..... ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ'NE

DOSYA NO **:** [DOSYA NUMARASI] E.

CEVAP VEREN DAVALI **:** [DAVALI İSİM SOYİSİM] (TCKN: [DAVALI TCKN])

VEKİLLERİ **:** Av. [AVUKAT İSİM SOYİSİM]

DAVACI **:** [DAVACI İSİM SOYİSİM]

VEKİLİ **:** Av. [AVUKAT İSİM SOYİSİM]

KONU **:** Cevaplarımızın sunulması hakkında.

AÇIKLAMALAR

Huzurdaki dava usul ve yasaya aykırı haksız kazanç eldesine yönelik ve kötü niyetlidir. Talep ve davanın zaman aşımı ve hak düşürücü süreleri de geçmiştir.

Davacının muris hayattayken dava konusu taşınmazı tapuda satış göstermek suretiyle, davalı müvekkile bedelsiz olarak devrettiğini iddia ederek müvekkil aleyhine işbu davayı açtığı ve murise ait malların kendisinden kaçırıldığına dair iddiaları kesinlikle gerçeği yansıtmamaktadır. Şöyle ki;

1- Davacı Yanın Muvazaa İddiası Gerçek Dışıdır

Müvekkilin anne ve babası olan [MURİS ANNE ADI] ile [MURİS BABA ADI], [YIL] yılında kendilerine ait taşınmaz mal varlıklarının çok büyük bir kısmını, sağlıklarında [SAYI] kardeş olan davacı ile müvekkil dışında diğer kardeşler [DİĞER KARDEŞ ADI] ile [MÜTEVEFFA KARDEŞ ADI] arasında hakkaniyete dayalı olarak bölüştürmek istemişlerdir.

Bunun için akrabalarından [TANIK/BİLİRKİŞİ ADI] ile aynı köyden [TANIK/BİLİRKİŞİ ADI] bu taşınmazların değerleri açısından mahallen ve şifahen bilirkişilik yaparak taşınmazların değerlerini belirleyerek, hakkaniyetli bir paylaşım yapılmasını sağlamışlardır.

Müvekkil ile davalı ve diğer kardeşler arasında kur'a çekilmiş ve bu kur'a sonucunda;

Müvekkile

- Annesine ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel,
- Annesine ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel,
- Babasına ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel'in 1/2'si düşmüştür.

Davacıya ise;

- Babasına ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel,
- Babasına ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel,

- Babasına ait ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel,
- Babasına ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel,
- Babasına ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel düşmüştür.

Diğer Kardeşten biri olan …..ya Babasına ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel düşmüştür.

Diğer müteveffa Kardeşe ise;

- Babasına ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel'in 1/2'si,
- Annesine ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel
- Babasına ait [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel düşmüştür.

Bunların dışında [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parsel'de baba [MURİS BABA ADI]'na ait yaşadığı evin bulunduğu taşınmaz paylaşım dışında tutulmuştur. Ancak tapuda yukarıdaki paylaşım şekline göre intikaller yapılmadan önce, kardeşlerden [MÜTEVEFFA KARDEŞ ADI], [TARİH] yılında vefat etmiştir.

Bu nedenle kardeşler, müteveffa kardeşlerine düşen payların müvekkile bırakılması, diğer payların ise davacıya bırakılması konusunda anlaşmışlardır. Bu kapsamda, davalıya annesi ve babasına ait mal varlıkları kapsamında birçok taşınmaz paylaşım esasına göre bırakılmıştır. Davacı yan, kendisine düşen taşınmazların büyük bir kısmını kendi adına tapuda devir almış, devraldıktan sonra kamulaştırılan taşınmazların da kamulaştırma bedellerini bizzat kendisi elde etmiştir.

Ancak, davacı, paylaşım dışında tutulan ve babalarının anneleri ile yaşadığı aile konutu niteliğinde olan [ADA NUMARASI] Ada [PARSEL NUMARASI] Parseldeki taşınmazın kendisine devrini istemiş, diğer kardeş bu talebe karşı çıkınca, davacı zaten yıllardır iletişim kurmadığı müvekkili hedef alarak işbu davayı açmıştır. Murislerin tüm pasif ve aktif tapu kayıtları çıkarılarak hangi taşınmazın hangi tarihte kime devredildiği ortaya çıkacaktır.

Yukarıda anlatıldığı üzere, muris ile müvekkil arasında muvazaa veya mal kaçırma kasdı ile yapılmış bir devir ilişkisi olmayıp bilakis, tarafların annesi ve babası, sağlıklarında çocuklarının müşterek ve hakkaniyete dayalı bir paylaşımla malları paylaşmasını istemişlerdir. Paylaşımın yapıldığı tarihlerdeki taşınmazların konumu, durumu, piyasa rayiçleri, şimdiki zamandan doğal olarak farklı olacağından, paylaşım tarihlerine göre mirasçılar arasındaki paylaşıma konu mal varlıkları adil ve hakkaniyetli şekilde paylaşılmıştır.

Muvazaa amacı güdülmeyen ve mal kaçırma saikiyle yapılmayan bu tür işlemlerde muvazaa iddiası dinlenemez.

Davanın reddi gerekir.

Bu doğrultuda;

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2015/12215 E. , 2018/10900 K. *"Öte yandan, miras bırakan sağlığında hak dengesini gözeten kabul edilebilir ölçüde ve tüm mirasçıları kapsar biçimde bir paylaştırma yapmışsa mal kaçırmak kastından sözedilmeyeceğinden olayda 01.04.1974 tarih, 1/2 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararının uygulanamayacağı da kuşkusuzdur. Somut olaya gelince, mirasbırakanın davalı yanında diğer mirasçılar..... taşınmaz temlik ettiği dosya kapsamıyla sabittir. Belirlenen bu olgular yukardaki ilkelerle birlikte değerlendirildiğinde temlikin mal kaçırma amacı ile yapılmadığı mirasbırakanın mallarını paylaştırma amacı ile hareket ettiği sonucuna varılmaktadır. Hal böyle olunca,davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yanılgılı değerlendirme ile yazılı olduğu üzere hüküm kurulması doğru değildir."*

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2016/15280 E. , 2020/590 K *"Öte yandan; mirasbırakanın, sağlığında hak dengesini gözeten kabul edilebilir ölçüde ve tüm mirasçıları kapsar biçimde bir paylaştırma yapmış olması durumunda mal kaçırmak kastından söz edilmeyeceğinden olayda 01.04.1974 tarih 1/2 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararının uygulanamayacağı kuşkusuzdur. Somut olayda, davalılar, mirasbırakanın sağlığında davacıya 2 parça taşınmaz ile bir araç aldığını belirterek paylaştırma savunmasında bulunmuşlar, tanıkları da mirasbırakanın paylaştırma iradesiyle hareket ettiğini beyan etmişler, ancak mahkemece paylaştırma savunması üzerinde durulmamış, mirasbırakanın iradesini bu yönde oluşturup oluşturmadığı bakımından araştırma yapılmadan sonuca gidilmiş, ayrıca savunmada bildirilen taşınmazların tapu kayıtları da getirtilmemiştir. Hâl böyle olunca, yukarıda açıklanan ilkeler uyarınca davalıların savunması üzerinde durulması, mirasbırakandan tüm mirasçılarına intikal eden taşınır ve taşınmaz mal ve hakların araştırılması, tapu kayıtları, resmi akitler ve varsa öteki delil ve belgelerin ilgili mercilerden getirtilmesi, mirasbırakanın sağlığında mirasçıları arasında hak dengesini gözeten, kabul edilebilir ölçüde bir paylaştırma yapıp yapmadığının belirlenmesi, bu yönde tüm taraf delillerinin toplanması, mirasbırakanın paylaştırma mı yoksa mal kaçırma amacını mı üstün tutulduğunun aydınlığa kavuşturularak varılacak sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken noksan soruşturma ile yetinilerek yazılı olduğu üzere karar verilmesi doğru değildir."*

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2016/16887 E. , 2020/1474 K. *"Davacılar, mirasbırakanları ...'in 5098 parsel sayılı taşınmazını davalı oğlu İsmail'e satış suretiyle temlik ettiğini, işlemin mirasçılardan mal kaçırma amacıyla ve muvazaalı olarak yapıldığını ileri sürerek, davalı adına olan tapu kaydının iptali ile miras payları oranında adlarına tescil istemişlerdir. Davalı, ortak mirasbırakanları ...'in paylaştırma kastı ile hareket ettiğini, muvazaanın olmadığını belirterek davanın reddini savunmuştur. Muvazaa iddiasının ispatlandığı gerekçesiyle davanın kabulüne ilişkin olarak verilen karar Dairece; "... dinlenen davacı tanıkları, mirasbırakanın çok fazla taşınmazının olduğunu ve bu taşınmazları mirasçılar arasında paylaştırdığını bildirmişler, murisin dava dışı çocuğu ...'de tanık olarak dinlenmiş ve murisin 60 dönümlük taşınmazını 6 çocuk arasında paylaştırdığını, 4 erkek kardeşin kendi arasında anlaşıp ev ve arsayı aldıklarını, kız kardeşlere de davalının para verdiğini bildirmiştir. 01.04.1974 tarihli ½ sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararının mirasbırakanın mal kaçırma amacıyla gerçekleştirdiği temlikler bakımından uygulanacağı açıktır. Somut olayda toplanan deliller ve tüm dosya içeriğinden temlikin mal kaçırma amacıyla değil, paylaştırma amacıyla yapıldığı sonucuna varılmaktadır. Hâl böyle olunca, davanın reddine karar verilmesi gerekirken, delillerin takdirinde yanılgıya düşülerek yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir..." gerekçesiyle bozulmuş, bozma ilamına uyularak yapılan yargılama sonucunda mahkemece, temlikin paylaştırma kastıyla yapıldığı, muvazaa iddiasının ispatlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.*

Karar, davacılar vekili tarafından süresinde temyiz edilmiş olmakla Tetkik Hâkimi ...'un raporu okundu, düşüncesi alındı. Dosya incelendi, gereği görüşülüp düşünüldü. Hükmüne uyulan bozma kararında, gösterildiği şekilde işlem yapılarak karar verilmiştir. Davacıların yerinde bulunmayan temyiz itirazının reddiyle, usul ve yasaya ve bozma kararının gerekçelerine uygun olan hükmün ONANMASINA," Denmektedir.

Davacının davası, murislerine ait taşınmazların bir havuzda toplanarak değerleri itibari ile ayrıştırılıp kur'a ile paylaştırılmasına yönelik davacının da içerisinde bulunduğu ve bildiği duruma açıkça aykırı olup, davacının daha fazlasına haksız menfaat elde etme amacı güden davasının reddi gerekir.

2- Tenkise Yönelik İddialar Yerinde Olmadığı Gibi Hak Düşürücü Süre de Geçmiştir

Nitekim TMK. Madde 571 - *"Tenkis davası açma hakkı, mirasçıların saklı paylarının zedelendiğini öğrendikleri tarihten başlayarak bir yıl ve her hâlde vasiyetnamelerde açılma tarihinin, diğer tasarruflarda mirasın açılması tarihinin üzerinden on yıl geçmekle düşer."* denmektedir.

Murislerin vefat tarihleri [TARİH] ve [TARİH]'tir. Paylaşım [YIL] yılında yapılmış, müvekkile yapılan devirler [TARİH] yılına aittir. Davacı da yine aynı tarihlerde paylaşımdan kendisine düşen taşınmazların bir kısmını devralmıştır. Bu nedenle, paylaşıma konu taşınmazların müvekkile devrinden zaten haberi vardır. Tenkis yolundaki talebi de, bu nedenle muvazaaya yönelik iddialarını kabul anlamı taşımamak kaydı ile hak düşürücü süreye ve zaman aşımına uğramıştır.

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2013/2190 E. , 2013/5590 K. *"Dosya içeriğine, toplanan delillere, hükmün dayandığı yasal ve hukuksal gerekçeye, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve özellikle muris muvazaa koşullarının oluşmadığı, tenkis davasının ise 1 yıllık hak düşürücü süre içerisinde açılmadığı anlaşıldığına göre, davacının temyiz itirazı yerinde değildir. "*

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2014/10646 E. , 2015/12214 K. *"Dosya içeriğine, toplanan delillere, hükmün dayandığı yasal ve hukuksal gerekçeye, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve özellikle, dava tamamen (kamilen) ıslah edildiğine ve böylece tenkis isteğine yönelik değil vasiyetnamenin iptali isteğine yönelik hüküm kurulması gereken davada 4721 sayılı TMK. nun 559. maddesindeki vasiyetnamenin davacının huzurunda açıldığı 13.07.2010 tarihi ile davanın açıldığı 01.04.2013 tarihi arasında 4721 sayılı TMK. nun 559. maddesinde sözü edilen 1 yıllık hak düşürücü sürenin geçmiş olduğu anlaşıldığına ve bu gerekçe ile sonucu itibariyle doğru olan ret kararında bir isabetsizlik bulunmadığına göre; davacının temyiz itirazı yerinde değildir. "* Denmektedir.

Davayı ve iddiaları kabul anlamına gelmemek kaydı ile hak düşürücü ve zaman aşımı sürelerine uğrayan tenkise yönelik taleplerin de reddi gerekmektedir.

3- Murisin Devir İradesi Mal Kaçırma Değil, Minnet Duygusudur

Yukarıdaki paylaşıma yönelik savunma ve iddialarımızın hilafı anlamı taşımamak kaydı ile davacının muvazaaya yönelik iddiaları, aşağıda açıklayacağımız sebeplerle dahi redde mahkumdur.

Müvekkil, muris anne ve babasının ölümüne dek onlarla yakından ilgilenmiş, müvekkil ve eşi, murislerin yeme, içme, çamaşırlarının yıkanması dahil her türlü hizmetlerini yerine getirmişler, bakmış ve gözetmişlerdir. Müvekkil, murislerin hastalıklarında onların bakım ve tedavilerinde yardımlarına koşmuştur. Kısaca maddi ve manevi olarak tüm yaşamı boyunca desteğini hiçbir zaman esirgememiştir. Dolayısı ile murisler ile müvekkil arasında uzun yıllara dayanan bu hizmet ve emek karşılığında oldukça sıkı bir bağ kurulmuştur. Davacı ise, annesine, babasına ve kardeşlerine hep uzak durmuş, hiçbir yaşam anını paylaşmamıştır.

Dolayısı ile paylaşma amacına yönelik devir savunmalarımız hilafına anlamı gelmemek kaydı ile, paylaşım niyeti olmasaydı dahi, murisin müvekkile yönelik tapu devir ve tescilinin müvekkilin uzun yıllara dayanan emek ve hizmetinden kaynaklanan minnet duygusundan ileri geldiği kabul edilecekti.

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2014/9482 E. , 2016/3437 K. *"Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptal ve tescil istemine ilişkindir."……"murise davalının baktığı, gerekli her türlü tedavisi ile ilgilendiği, tüm sosyal ve ekonomik ihtiyaçlarını karşıladığı ve murise hayatı boyunca bir evladın ebeveynine bakmakla ve göstermekle yükümlü olduğu şartların fevkinde ilgisini ve hizmetini esirgemediği dosya kapsamı ile sabittir."……"satışa konu edilen bir malın devrinin belirli bir semen karşılığında olacağı kuşkusuzdur. Semenin bir başka ifade ile malın bedelinin ise mutlaka para olması şart olmayıp belirli bir hizmet veya bir emekte olabileceği kabul edilmelidir. O hâlde, yukarda değinilen somut olgular açıklanan ilkeler çerçevesinde değerlendirildiğinde, miras bırakının yapmış olduğu temlikle ilgili olarak gerçek amaç ve iradesinin mirasçıdan mal kaçırmak olmadığı kendisine bakan kızına minnet duygusu ile temlikleri gerçekleştirdiğinin kabulü gerekir. Hâl böyle olunca; çekişme konusu taşınmaz bakımından da açılan davanın reddine karar verilmesi gerekir."……"satışa konu edilen bir malın devrinin belirli bir semen karşılığında olacağı kuşkusuzdur. Semenin bir başka ifade ile malın bedelinin ise mutlaka para olması şart olmayıp belirli bir hizmet veya bir emekte olabileceği kabul edilmelidir."……"Bir başka ifade ile murisin iradesi önem taşır."……"O hâlde, yukarda değinilen somut olgular açıklanan ilkeler çerçevesinde değerlendirildiğinde, miras bırakının yapmış olduğu temlikle ilgili olarak gerçek amaç ve iradesinin mirasçıdan mal kaçırmak olmadığı kendisine bakan kızına minnet duygusu ile temlikleri gerçekleştirdiğinin kabulü gerekir."……"Hâl böyle olunca; çekişme konusu 121 ada 1 parsel sayılı taşınmaz bakımından da açılan davanın reddine karar verilmesi gerekirken kabulü yönünde hüküm kurulmuş olması doğru değildir."* denilmektedir.

Yüksek Yargıtay bu içtihadlarla, murisin kendisiyle ilgilenenlere bu hizmet karşılığında yaptığı devirlerin mal kaçırma kasdı taşımadığını kabul etmektedir. Murisin mirasçıları arasında tüm mal varlıklarını çocukları arasında paylaştırmaya yönelik niyetleri ile yapılan devirlerin bu amaca yönelik iddialarımıza halel gelmemek kaydı ile diğer taraftan müvekkile yönelik beslediği minnet duygusu karşısında murisin malvarlığını satmaya dair bir ihtiyacı olup olmadığının tartışılması dahi gereksizdir. Bu nedenle işlemlerin muvazaalı olduğu iddiasının kabulü mümkün değildir.

4- Muvazaa İddiasının İspat Yükü Davacıdadır ve İhtiyati Tedbir Kararı Haksızdır

HMK m. 190 ve TMK m. 6 uyarınca muvazaa iddiasını ispat yükü davacı yandadır. Davacı tarafın iddiaları somut bir delile dayanmayan soyut iddialardan ibarettir.

Yargıtay 1. Hukuk Dairesi 2016/6839 E. , 2016/7068 K. *"Bilindiği üzere, uygulamada ve öğretide "muris muvazaası" olarak tanımlanan muvazaa, niteliği itibariyle nisbi (mevsuf-vasıflı) muvazaa türüdür. Söz konusu muvazaada miras bırakan gerçekten sözleşme yapmak ve tapulu taşınmazını devretmek istemektedir. Ancak mirasçısını miras hakkından yoksun bırakmak için esas amacını gizleyerek, gerçekte bağışlamak istediği tapulu taşınmazını, tapuda yaptığı resmi sözleşmede iradesini satış veya ölünceye kadar bakma sözleşmesi doğrultusunda açıklamak suretiyle devretmektedir."……"Bir iç sorun olan ve gizlenen gerçek irade ve amacın tespiti ve aydınlığa kavuşturulması genellikle zor olduğundan bu yöndeki delillerin eksiksiz toplanılması yanında birlikte ve doğru şekilde değerlendirilmesi de büyük önem taşımaktadır. Bunun içinde ülke ve yörenin gelenek ve görenekleri, toplumsal eğilimleri, olayların olağan akışı, miras bırakanın sözleşmeyi yapmakta haklı ve makul bir nedeninin bulunup bulunmadığı, davalı yanın alış gücünün olup olmadığı, satış bedeli ile sözleşme tarihindeki gerçek değer arasındaki fark, taraflar ile miras bırakan arasındaki beşeri ilişki gibi olgulardan yararlanılmasında zorunluluk vardır."……"Salt bedeller arasındaki farkın da tek başına muvazaanın kanıtı olamayacağı tartışmasızdır. Tüm dosya kapsamından, HMK'nun 190 ve TMK'nun 6. maddeleri uyarınca davacının muvazaa iddiasını kanıtlayamadığı, bir another ifade ile temlikin gerçek satış olduğu sonucuna varılmaktadır. Hâl böyle olunca, davanın reddine karar verilmesi gerekirken yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması doğru değildir."* denmekte olup muvazaanın somut olarak kanıtlanması gerektiği kabul edilmiştir.

Ayrıca HMK m. 389 ve devamı maddelerinde düzenlenen ihtiyati tedbirin şartları oluşmamıştır. Ortada henüz hiçbir delil toplanmaksızın, gerçeğe yakın ispat şartı aranmaksızın tek taraflı taleple mülkiyet hakkını kısıtlayacak şekilde ihtiyati tedbir kararı verilmesi usul ve yasaya açıkça aykırı olup kaldırılması gerekmektedir.

HUKUKİ NEDENLER : TMK, HMK ve sair ilgili mevzuat.

DELİLLER :

1. Murisler [MURİS BABA ADI] ve [MURİS ANNE ADI]'na ait tüm aktif ve pasif tapu kayıtlarının tedavülleri,
2. Dilekçemizde bahsi geçen [İLÇE/MAHALLE ADI]'nde kain [ADA/PARSEL NUMARALARI] sayılı taşınmazların tüm tedavülleri, akit tabloları, resmi satış senetleri
3. Veraset İlamı,
4. Yargıtay kararları,
5. Tanık beyanları (İsim ve adresleri bildirilecektir),
6. Keşif ve Bilirkişi incelemesi,
7. Karşı delil sunma hakkımız saklı kalmak kaydıyla sair tüm yasal deliller.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle;

- **a.** Öncelikle ihtiyati tedbir kararına itirazlarımızın kabulü ile verilen **ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına**,
- **b.** Haksız ve hukuki dayanaktan yoksun **davanın reddine**,
- **c.** Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacılar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederiz. [TARİH]

Davalı Vekili Av. [AVUKAT İSİM SOYİSİM]