

FİKRİ VE SİNAİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'NE [...]

DAVACI : [...] (Şirket Unvanı, Adresi ve VKN Bilgileri)
VEKİLLERİ : Av. [...] - Av. [...] Adres: [...]
DAVALI : [...] (Şirket Unvanı, Adresi ve VKN Bilgileri)
KONU : Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde davalı adına tescilli [... TESCİL TARİHLİ ...], [... TESCİL NUMARALI ...] "..." ibareli markanın, 6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 6. ve 25. maddeleri uyarınca **HÜKÜMSÜZLÜĞÜNE**, sicilden **TERKİNİNE** ve mahkeme kararının **İLANINA** karar verilmesi istemimiz hakkındadır.

AÇIKLAMALAR :

1- Müvekkil şirket, ilgili faaliyet sektöründe uzun yıllardır yüksek bütçeli yatırımlarla üretim ve ticaret alanında faaliyet gösteren, sektörün öncü kuruluşlarından biridir. Müvekkil şirket, tescile ve üretime konu olan ana ürün/hizmet grubunu piyasaya sunmak ve markalaşma sürecini resmiyete dökmek adına [... BAŞVURU TARİHLİ ...] tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde resmi olarak "..." ibareli marka tescil başvurusunda bulunmuştur.

2- Sektörde tekelleşmek ve müvekkil şirketin ticari faaliyetlerini engellemek isteyen davalı şirket, müvekkilin tescil başvurusundan haberdar olur olmaz ticari dürüstlük kurallarına aykırı ve kötü niyetli bir yaklaşımla hareket etmiştir. Davalı yan, müvekkil şirketin haklı başvurusundan daha sonraki bir tarih olan [... BAŞVURU TARİHLİ ...] tarihinde, sırf müvekkilin öncelik hakkını gasp etmek ve müvekkil üzerinde bir baskı unsuru oluşturmak amacıyla benzer nitelikteki "..." ibareli dava konusu marka için müracaatta bulunmuştur. Davalının bu haksız müracaatı ilan süresi içerisinde müvekkil tarafından haricen öğrenilemediğinden, Kurum nezdinde yasal süresi içinde itiraz hakkı kullanılamamış ve davalı adına [... TESCİL TARİHLİ ...] tarihinde marka tescili üretilmiştir. Ancak somut durumda müvekkil şirketin marka tescil müracaatı, davalı şirketin müracaatından çok daha önceki bir tarihe aittir.

3- Davaya konu ürün ve hizmetlerin sunulduğu faaliyet alanı, yapısı gereği piyasada **üretici ve sağlayıcı aktörlerin son derece sınırlı sayıda** olduğu, pazar payı belirli ve dar bir sektördür. Oyuncu sayısının bu denli kısıtlı olduğu bir pazar nizamında, aynı kulvarda faaliyet gösteren davalı şirketin; müvekkil firmanın kuruluşundan, yatırımlarından, unvanından ve bu alandaki öncelikli faaliyetlerinden haberdar olmaması hayatın olağan akışına tamamen aykırıdır. Davalı şirket, pazarın bu dar yapısını ve sektördeki aktör sınırlılığını bilerek, doğrudan müvekkili hedef almak, onun pazardaki hareket kabiliyetini kilitlemek ve haksız tekel oluşturmak amacıyla hareket etmiştir. Bu durum, davalının tescil başvurusunun 6769 Sayılı SMK m. 6 ve m. 25 kapsamında **"açık ve mutlak bir kötü niyet"** taşıdığının en somut kanıtıdır.

4- Yürürlükte bulunan 6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 25/1. maddesi uyarınca, aynı kanunun 6. maddesinde sayılan nisbi ret sebeplerinin varlığı halinde mahkemece markanın hükümsüzlüğüne karar verilir. SMK m. 6/1 uyarınca, tescil başvurusu yapılmış bir markanın, tescil edilmiş veya tescil başvurusu daha önce yapılmış bir marka ile aynılığı ya da benzerliği haksız bir iltibas riski doğuruyorsa, sonraki tarihli markanın tescili hukuka aykırıdır.

Davalının markası ile müvekkilin öncelikli ve sektörde maruf markası arasında tam bir işaret ve emtia benzerliği (iltibas) mevcut olup, davalının kötü niyetli tescilinin sicilden terkinin yasal bir zorunluluktur.

HUKUKİ NEDENLER : 6769 Sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu (m. 5, 6, 25, 149 vd.), 4721 Sayılı Türk Medeni Kanunu (m. 2) ve ilgili sair yasal mevzuat hükümleri.

DELİLLER :

- 1- Müvekkil şirketin tescil işlemlerini başlatmak adına tescil danışmanlık firması ile imzaladığı [... TARİHLİ ...] Marka Tescili Hizmet Sözleşmesi ve ödeme makbuzları,
- 2- Müvekkil şirketin TÜRKPATENT nezdindeki öncelikli marka başvurusu kayıtları,

- 3- Davalı şirketin haksız marka tescil belgesi ve işlem dosyası kayıtları,
- 4- Müvekkil şirketin tescil öncesi unvan ve sektörel kimliğini gösteren Ticaret Sicil Gazetesi örneği ve ana sözleşmesi,
- 5- Markasal ibarenin ve sektörel faaliyetlerin tescilden önce fiilen başladığını gösteren işletme/tesis fotoğrafları, ürün/hizmet çizimleri ve teknik tasarımlar,
- 6- Müvekkil şirketin resmi unvanıyla ilgili tesiste istihdam sağladığını gösteren SGK sigorta bildirimleri,
- 7- Sektörel faaliyetlerin ve ticaretin yurt dışında da maruf hale geldiğini kanıtlayan yabancı partner şirketler tarafından müvekkile kesilen faturalar, alım teklifleri ve sipariş onay yazıları,
- 8- **Söz konusu pazarın dar yapısını, sektördeki aktörlerin sınırlı sayısını** ve müvekkilin öncelikli marufiyetini doğrulayacak Sektörel/Uzman Tanık Anlatımları (İsim ve adresleri bilahare bildirilecektir.),
- 9- İşaret, emtia, pazarın yapısı ve iltibas riskinin tespiti açısından Fikri Mülkiyet uzmanı Bilirkişi İncelemesi,
- 10- Sair her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM

: Yukarıda arz ve izah olunan, ayrıca yargılama esnasında resen dikkate alınacak nedenlerle; haklı davamızın KABULÜ ile;

1- Müvekkil şirketin 6769 Sayılı SMK'nın ilgili maddelerinden kaynaklanan maddi/manevi tazminat ve yoksun kalınan kazancın tahsiline ilişkin her türlü dava ve talep haklarının **SAKLI TUTULMASINA,**

2- Davalı adına Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde haksız ve kötü niyetle tescil edilmiş olan [... TESCİL TARİHLİ ...], [... TESCİL NUMARALI ...] "... ibareli markanın 6769 Sayılı SMK m. 6 ve m. 25 hükümleri uyarınca **HÜKÜMSÜZLÜĞÜNE VE SİCİLDEN TERKİNİNE,**

3- Verilecek olan hükümsüzlük kararının, masrafı davalı taraftan karşılanmak üzere SMK m. 25/7 uyarınca ulusal veya yerel bir gazete üzerinden **TESCİL VE İLANINA,**

4- Yargılama giderleri ile hukuki vekalet ücretinin davalı şirket üzerine yükletilmesine karar verilmesini vekaleten saygılarımızla arz ve talep ederiz. [... TARİH ...]

Davacı Vekili

Av. [...]