

ANKARA İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞI'NA

DAVACI : [...] SAN. VE TİC. A.Ş.
Adres: [...]

VEKİLLERİ : Av. [...] – Av. [...]

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
Adres: [...]

KONU: Rekabet Kurulu Başkanlığı'nın Dosya Sayısı: [...], Karar Sayısı: [...] sayılı ve [...] tarihli kararının İPTALİ talebimiz hakkındadır.

TEBLİĞ TARİHİ : [.....]

ŞİKÂyet OLUNAN : [...] SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
(VKN: [...]) – Adres: [...]

A) AÇIKLAMALARIMIZ

1. Sektörel Durum ve Tarafların Pazar Konumu

Müvekkil şirket, ilgili üretim sektöründe faaliyet göstermek üzere yatırımlarına devam eden, pazara yeni adım atmış bir aktördür. Şikâyet edilen [...] A.Ş. ise uzun yıllardır aynı sektörde faaliyet göstermekte olup, zaman içinde diğer rakip firmaları da bünyesine katarak günümüz itibarıyla **yurt içi ilgili ürün piyasasının %.....'ine sahip, fiili bir tekel/hâkim durum** konumuna gelmiştir.

2. Şikâyet Olunan Teşebbüsün Piyasaya Girişi Engelleme Eylemleri

Müvekkil şirket üretim ve yapılanma aşamasındayken, gerek yurt içinden gerekse yurt dışından makine, aksam ve ham madde temin etmek üzere yaptığı araştırmalarda, şikâyet olunan teşebbüsün pazar gücünü kötüye kullandığını tespit etmiştir. Şikâyet olunan teşebbüsün yönetim kurulu başkanı ve yetkilileri, piyasadaki alt tedarikçileri bizzat ziyaret ederek veya doğrudan iletişim kurarak müvekkil şirkete malzeme satılmaması, üretim girdisi sağlanmaması yönünde **telkin, baskı ve tehditlerde** bulunmuştur.

Bu eylemler, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un **4. maddesinde** yasaklanan "*rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amaçlı uyumlu eylem/anlaşmalar*" ile **6. maddesinde** düzenlenen "*hâkim durumun kötüye kullanılması*" hükümlerine açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

- **Delil 1 (Tedarikçi [...] E-Posta Kaydı):** Müvekkil şirketin yetkilisi [...] ile piyasaya üretim girdisi sağlayan alt tedarikçi firma yetkilisi [...] arasındaki e-posta yazışmasında, şikâyet olunan firmadan tepki almamak adına müvekkile tedarik yapamayacaklarını açıkça beyan etmişlerdir.
E-posta içeriği aynen şu şekildedir :
"....."
- **Delil 2 (Tedarikçi [...] E-Posta Kaydı):** Sektörün önemli parça üreticilerinden [...] Şti. yetkilisi [...], müvekkil firmaya yaptıkları üretimi "*çeşitli sebeplerle*" sonlandırmak zorunda kaldıklarını belirterek şu e-postayı göndermiştir:
"*Merhaba [...], nasılsın.....*"

Mail içeriğinde yer alan "*çeşitli sebepler*" ifadesi, şikâyet olunan şirketin Yönetim Kurulu Başkanı'nın ilgili firmayı arayarak müvekkile parça verilmemesini, aksi halde ticari ilişkileri sonlandıracağını beyan etmesinden ibarettir.

- **Diğer Baskılar:** Benzer şekilde sektörde faaliyet gösteren [...] firmasının Genel Müdürü aranarak baskı yapılmış; diğer bazı alt tedarikçiler şikâyet olunanın şirket merkezine davet edilerek müvekkille çalışmamaları yönünde taahhütname imzalatılmak istenmiştir. Sektörde faaliyet gösteren diğer birçok bağımsız aktör de aynı tehditlere maruz kalmıştır.

3. Yargı Mercilerinin ve Şikâyetlerin Baskı Aracı Olarak Kullanılması

Şikâyet olunan teşebbüs, müvekkili sadece piyasadan silmeye çalışmakla kalmayıp, idari ve adli makamları da baskı aracı olarak kullanmaktadır. Müvekkil ve ortakları aleyhine asılsız iddialarla açtırılan çok sayıda haksız rekabet ve ceza davası (Örn: [...] Mahkemesi [...] E. vb.) bu sindirme politikasının birer parçasıdır.

B) REKABET KURULU KARARININ İPTALİ GEREKÇELERİMİZ

1. Esas Yönünden: Hâkim Durumun Tespitine İlişkin Kriterler Hatalıdır

Rekabet Kurumu, şikâyet olunan şirketin yurt içi pazar payının %.....olduğunu tespit etmesine rağmen, hatalı bir yorumla teşebbüsün "hâkim durumda olmadığına" hükmetmiştir. Kurulun bu haksız kanıya varırken dayandığı kriterler maddi gerçeklikle bağdaşmamaktadır:

- **Alternatif Küresel Aktör Kriterinin Hatalı Alınması:** Kurul, pazardaki ikinci büyük aktör olarak ithalatçı bir küresel firmayı göstermiştir. Oysa bahsi geçen firma, yalnızca kendi bünyesindeki kapalı devre entegre kuruluşlara üretim/ithalat yapmaktadır. Yurt içindeki diğer bağımsız alıcıların bu firmaya özgü üretilen spesifik ürünleri kendi sistemlerinde kullanması teknik ve ticari olarak imkânsızdır. Bu firmanın pazardaki genel alternatif olarak değerlendirilmesi rasyonel değildir.
- **Pazardaki Alıcı Gücü Ölçütünün Yanlış Yorumlanması:** Kurul, ana sanayi alıcılarının gücü nedeniyle şikâyet olunanın fiyat belirleyemediğini iddia etmiştir. İlgili sanayide fiyatlar makroekonomik gelişmelere ve ham maddeye göre şekillenir. Alıcıların tekelleşmiş yapı karşısında alternatifsiz olduğu ve şikâyet olunanın pazar gücü karşısında fiyat dayatamayacağı göz ardı edilmiştir.

2. Usul Yönünden: Soruşturma Heyetinin Belirlenmesinde Yetki Gasbı Yapılmıştır (Kurul Üyesi [...]’ın Karşı Oy Gerekçesi)

4054 sayılı Kanun’un 40. maddesi uyarınca ön araştırma raportörlerini belirleme yetkisi Başkanlığa aittir; soruşturma safhasına geçildiğinde 43. ve 44. maddeler gereği **Soruşturma Heyeti ve Raportörlerin Kurul tarafından belirlenmesi** emredici kuraldır.

- Dava konusu dosyada Soruşturma Heyeti Kurul yerine **Başkanlıkça** seçilmiştir.
- İdare hukukunda yetki devri mümkün olmadığı gibi, bu durum açık bir **yetki gasbıdır**.
- Kurul yerine Başkanlığın inisiyatifıyla atanan raportörlerin objektif ve bağımsız denetim yapma imkânı zedelenmiş, bu usuli hata esasa etkili bir hukuka aykırılık doğurmuştur.

3. İnceleme Alanı Yönünden Hata: Şikâyet Konusu "Tedarikçi Baskısı" İken, Kurul "Satış Faaliyetlerini" İncelemiştir (Kurul Üyesi [...]’ın Farklı Oy Gerekçesi)

Müvekkil şirketin temel şikâyet konusu, ilgili firmanın **tedarik piyasasındaki (üretim girdileri aşamasındaki)** ezici gücünü kullanarak müvekkile mal verilmesini engellemesidir. Ancak Kurul soruşturmacıları, şikâyetin özünü oluşturan tedarik pazarını analiz etmek yerine, **üretim ve satış pazarındaki** faaliyetleri esas alarak rapor hazırlamışlardır. İnceleme yapılmayan bir alanda yorum yoluyla hüküm kurularak karara meşruiyet kazandırılması usul ve yasaya aykırı olup iptal gerektirir.

C) HUKUKİ NEDENLER

4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun, 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu (İYUK) ve ilgili sair mevzuat hükümleri.

DELİLLER :

1. Rekabet Kurulu'nun celbi talep edilen [...] Dosya sayılı işlem dosyası.
2. Rekabet Kurulu'nun iptale konu [...] tarihli, [...] sayılı kararı (EK-1).
3. İlgili alıcı firmalara müzekkere yazılarak, ithal edilen ürünlerin yurt içerisindeki diğer bağımsız firmalara satışının yapıp yapılmadığının sorulması.
4. E-posta yazışmaları, tanık, bilirkişi incelemesi ve ikamesi kabil her türlü yasal delil.
- 5.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda arz ve izah edilen ve Sayın Mahkemenizce resen dikkate alınacak nedenlerle; davanın kabulü ile Rekabet Kurulu Başkanlığı'nın **Dosya Sayısı: [...], Karar Sayısı: [...]** sayılı ve [...] tarihli hukuka, usule ve maddi gerçeğe açıkça aykırı **KARARININ İPTALİNE**, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

Davacı Vekili

Avukat [...]

(İmza)