

NÖBETÇİ SULH HUKUK MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'NE

DAVACI : [Davacı Adı Soyadı]
VEKİLİ : [Avukat Adı Soyadı]
[Adres Bilgisi]

DAVALILAR:

1. [Davalı 1 Adı Soyadı] - [Adres Bilgisi]
2. [Davalı 2 Adı Soyadı] - [Adres Bilgisi]

KONU : Verasetin iptali ve vasiyetname uyarınca yeni mirasçılık belgesinin verilmesi istemidir.

AÇIKLAMALAR

1- Müvekkil [Davacı Adı Soyadı], muris [Muris Adı Soyadı]'nın sağ kalan eşidir. Muris ile müvekkil, [il/ilçe/Mahalle] nüfusuna kayıtlıdır.

2- Muris [Muris Adı Soyadı], [Vefat Tarihi] tarihinde vefat etmiş olup geriye mirasçı olarak sağ kalan eşi (müvekkil) ile ilk evliliğinden olan kızı davalı [Davalı 1 Adı Soyadı] ve müvekkil ile evliliğinden olan kızı davalı [Davalı 2 Adı Soyadı] kalmıştır.

3- Davalılardan [Davalı 1 Adı Soyadı] tarafından yapılan başvuru üzerine, [Mahkeme Adı] Mahkemesi'nin [Esas No] Esas ve [Karar No] Karar sayılı dosyası üzerinden [İlk Veraset Tarihi] tarihli mirasçılık belgesi verilmiştir. Anılan ilamda miras toplam 8 pay kabul edilerek; 2/8 payın müvekkile, 3/8'er payın ise davalı çocuklara aidiyetine karar verilmiştir.

4- Ne var ki, anılan yasal mirasçılık belgesi maddi gerçeği ve murisin gerçek iradesini yansıtmamaktadır. Zira muris sağlığında, [Noterlik Adı] Noterliği'ningün ve [Yevmiye No] Yevmiye numaralı vasiyetnamesi ile tasarruf nisabının tamamını müvekkile bırakmıştır. Söz konusu vasiyetnamede aynen:

".....]'na, vefatımda, terekemden kendisine kanunen intikal edecek miras hissesi mahsup edildikten sonra bakiye kalacak kısımdan menkul ve gayrimenkul bütün mamelekimin tamamı hesaplanarak TASARRUF NİSABI tutarımı vasiyet ediyorum." denmektedir.

5- Anılan vasiyetname, [Mahkeme Adı] Mahkemesi'nin [Esas No] Esas sayılı dosyası üzerinden açılmış, okunmuş ve tüm ilgililere tebliğ edilerek yasal süresi içinde herhangi bir itiraz veya iptal davasına konu edilmeksizin **kesinleşmiştir**.

6- Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 18/06/1998 tarih, 1998/6572 Esas ve 1998/7698 Karar sayılı ilamında da açıkça vurgulandığı üzere; *"tasarruf nisabının sağ kalan eşe vasiyet edilmesi halinde"*, yasal miras paylarının vasiyetname hükümleri doğrultusunda yeniden düzenlenmesi zorunludur. Daha önce müvekkil tarafından ikame edilen vasiyetin tenfizi davası, [Mahkeme Adı] Mahkemesi'nin [Esas No] Esas – [Karar No] Karar sayılı dosyası üzerinden *"ortada muayyen bir mal vasiyeti bulunmadığı, iradenin miras payının artırılmasına yönelik olduğu"* gerekçesiyle reddedilmiş ve bu karar Yargıtay'ca onanmıştır.

7- Vasiyetnamede , muris terekesinde murise kalan yasal miras hakkı mahsup edildikten sonra hesaplanacak terekenin tasarruf nisabı miktarını müvekkileye vasiyet olarak bırakmakla , tasarruf nisabının oran olarak hesaplanarak mirasçılık belgesinin yeniden düzenlenmesi zorunlu haldedir .

HUKUKİ NEDENLER : TMK, HMK ve ilgili her türlü yasal mevzuat.

DELİLLER :

1. Nüfus aile kayıt tablosu,
2. [Mahkeme Adı] Mahkemesi'nin [Esas No] E. - [Karar No] K. sayılı dosyası,
3. [Noterlik Adı] Noterliği'nin [Yevmiye No] Yevmiye No'lu vasiyetnamesi,
4. [Mahkeme Adı] Mahkemesi'nin [Esas No] E. sayılı vasiyetnamenin açılması dosyası,
5. [Mahkeme Adı] Mahkemesi'nin [Esas No] E. – [Karar No] K. sayılı dosyası ve Yargıtay onama ilamı,
6. Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 18/06/1998 tarih, 1998/6572 E. - 1998/7698 K. sayılı ilamı,
7. Tanık beyanları, bilirkişi incelemesi ve sair her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda sunulu nedenlerle;

1. [] Mahkemesi'nin [Esas No] Esas ve [Karar No] Karar sayılı dosyası üzerinden verilen hatalı mirasçılık belgesinin **İPTALİNE**,
2. Murisin mirası toplam **16 pay** kabul edilerek;

a) [Noterlik Adı] Noterliği'nin vasiyetnamesi uyarınca tasarruf nisabı (6/16) ile yasal miras payının (4/16) birleşmesi neticesinde toplam **10/16 payın davacıya**,
b) 3/16 payın davalıya,
c) 3/16 payın davalıya aidiyetine karar verilerek bu oranlar doğrultusunda yeni bir mirasçılık belgesi düzenlenmesine,
3- Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalılara tahmiline karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederiz.

Saygılarımızla,
Davacı Vekili
[Avukat Adı Soyadı]