

İZMİR NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNE

İHTİYATİ TEDBİR TALEPLİDİR

DAVACI : [.....] (T.C. Kimlik No)
VEKİLLERİ : [DAVACI VEKİLLERİ İSİM SOYİSİM] — [AVUKAT ADRES]
DAVALILAR : 1- [.....] (T.C. Kimlik No: [DAVALI 1 T.C. NO])
2- [.....] (T.C. Kimlik No: [DAVALI 2 T.C. NO])

KONU : TBK m.19 ve İİK m.277 ve devamı hükümleri uyarınca tasarrufların iptali
DAVA DEĞERİ :TL (Fazlaya ilişkin tüm talep ve haklarımız saklıdır)

AÇIKLAMALAR

1. Müvekkil [.....] ile eşi davalı [.....] arasında [AİLE MAHKEMESİ ADI]'nın [ESAS NO 1] E. sayılı (çekişmeli) ve [AİLE MAHKEMESİ ADI 2]'nin [ESAS NO 2] E. sayılı (anlaşmalı) dosyaları ile görülmekte olan, evlilik birliğinin temelinden sarsılması nedenine dayalı boşanma davaları ile [AİLE MAHKEMESİ ADI 3]'nin [ESAS NO 3] E. sayılı dosyası ile görülmekte olan mal rejiminin tasfiyesi (katılma alacağı) davası derdest bulunmaktadır.
2. Mal rejiminin tasfiyesi (katılma alacağı) davası halen derdest olup davacı müvekkilin katılma alacağı, tasfiye sonunda hüküm altına alınacak bir alacaktır. Katılma alacağının miktar itibarıyla henüz kesinleşmemiş olması, eldeki davanın açılmasına engel değildir; zira tasarrufun iptali ve muvazaa davalarında aranan, alacağın varlığına ilişkin ciddi ve güncel bir hukuki menfaattir. Derdest tasfiye davası karşısında, dava konusu devirler ileride hüküm altına alınacak katılma alacağının tahsilini imkânsız hale getirme tehlikesi doğurmaktadır. Yerleşik Yargıtay uygulaması uyarınca, boşanma ve mal primi tasfiyesi davaları devam ederken eşin üçüncü kişilere yaptığı muvazaalı devirlere karşı diğer eşin iptal davası açmakta hukuki yararı bulunmaktadır. Bu nedenle davacının eldeki davayı açmakta güncel, meşru ve korunmaya değer hukuki yararı mevcuttur.
3. Dava konusu tasarrufların mal kaçırma saikiyle yapılmıştır. Müvekkilin eşi davalı [.....], taraflar arasındaki boşanma ile mal rejimi uyuşmazlığının ortaya çıkmasının ardından;
 -
 -
 -niteliğindeki taşınmazları, davalılardan [.....] ve [.....] adına 1/2'şer hisse oranında [DEVİR TARİHİ] tarihinde mal kaçırma saiki ile devretmiştir. Devirlerin tamamınınlehine yapılmış olması hayatın olağan akışına aykırıdır. Evlilik birliği içerisinde edinilmiş ve devredilmiş olan taşınmazlar, boşanma davasının tarafları olan müvekkil ve eşinin uzun yıllar süren evlilikleri boyunca zorluklarla elde ettikleri taşınmazlardır. Taşınmazları devralan İİK m.280/2 uyarınca borçlunun mali durumunu ve alacaklıları ızzar kastını bilen/bilmesi gereken kişilerdendir. Yakın akrabalık nedeniyle tasarruf işlemi mutlak surette iptale tabidir.

Yargıtay'ın, muvazaalı devir işlemine karşı İİK m.283'ün kıyasen uygulanacağı yönündeki yerleşik içtihadı doğrultusunda da davamızın kabulüne karar verilmesi gerekmektedir.

- Taşınmazları devralanlar yakın akrabadır.
 - Taşınmazlar göstermelik şekilde, gerçek değerinin çok altında bir bedelle devredilmiştir.
 - Davalıların, devir bedelini ödeyebilecek ekonomik güçleri bulunmamaktadır; herhangi bir gerçek bedel ödemesi de söz konusu değildir.
 - Davalı eşin taşınmazlarıdevretmesi, müvekkilin alacaklarına zarar verme kastı ile hareket ettiğini göstermektedir.
 - Borçlunun alacaklılarını ızzar kastı ile hareket ettiğinin öz kızları tarafından bilinmediği düşünülemez.
7. Müvekkilin akrabalarına yapılan bu devirlerin, mal kaçırma maksadı ile düzenlenmiş bir işlem olduğu aşîkârdır. Asıl maksat satış değil, mal kaçırmaktır. Dava konusu işlemler görünürde satış/devir işlemi gibi gösterilmiş olsa da gerçek amaç mülkiyet devri değildir; gerçek amaç, katılma alacağına konu malvarlığının tasfiye dışında bırakılması, ileride verilecek kararın etkisiz hale getirilmesi ve davacının alacak hakkının ortadan kaldırılmasıdır. Bu nedenle işlemler TBK m.19 kapsamında muvazaalı olup mutlak butlanla batıldır.
8. Nitekim Yargıtay içtihatlarında da açıkça belirtildiği üzere, mal kaçırmak amacı ile muvazaalı olarak yapılan satışların iptali talep edilebilir ve yakın akrabalar arasındaki bu tür muvazaalı işlemler hukuki korumadan yararlanamaz.

İHTİYATİ TEDBİR VE TAPUYA DAVA ŞERHİ TALEBİMİZ:

Taşınmazların yargılama süresince üçüncü kişilere devri halinde davacının alacağının tahsili imkânsız hale geleceğinden, tapuda davalılar adına kayıtlı bulunan dava konusu taşınmazlar üzerine HMK m.389 vd. uyarınca, yaklaşık ispat koşulu fazlasıyla gerçekleşmiş olduğundan, talebimiz doğrultusunda **takdiren teminatsız** olarak ihtiyati tedbir şerhi konulmasına ve her türlü aynî/şahsî hak tesisinin yasaklanmasına karar verilmesini talep ederiz.

HUKUKİ SEBEPLER : TBK m.19, İİK m.277 vd. ile yasal mevzuat hükümleri

DELİLLER : Aile mahkemesi dosya münderacatları, Tapu ve TAKBİS kayıtları, resmi senetler, banka hesap hareketleri, emlak rayiç bedel yazıları, nüfus kayıtları, bilirkişi incelemesi, keşif, tanık, yemin ve her türlü yasal delil.

NETİCE VE TALEP

Arz ve izah edilen ve re'sen gözetilecek nedenlerle;

1. Dava konusu taşınmazlar üzerine satış, devir ve aynî hak tesisinin yasaklanması amacıyla **TEMİNATSIZ olarak İHTİYATİ TEDBİR** tesisi ile tapu kaydına dava şerhi işlenmesine,
2. Yapılan muvazaalı devir işlemlerinin TBK m.19 ve İİK m.277 vd. maddeleri gereğince **İPTALİNE** ve devir işlemlerine karşı İİK m.283'ün kıyasen uygulanmasına,
3. Yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalılara yükletilmesine karar verilmesini vekâleten saygılarımızla arz ve talep ederiz. [DİLEKÇE TARİHİ]

Davacı Vekilleri